

DE CONTROVERSIAS Y DEBATES SOBRE LA SUSTENTABILIDAD

COMENTARIOS AL LIBRO DE GUILLERMO FOLADORI

M.C. LUZ MARÍA NIETO CARAVEO
Profesora Investigadora de la UASLP
Lmnieto@uaslp.mx

Favor de citar como sigue:

Nieto-Caraveo L.M. (2002) De controversias y debates sobre la sustentabilidad. Publicado en Revista Universitarios, Vol. X, No. 2, may-jun 2002, Editorial Universitaria Potosina, México, 115p. (pp. 46-49). Documento web: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/LMNC-AU-0205-ResFoladori.pdf>.¹

Mientras leí el libro de Guillermo Foladori "*Controversias sobre sustentabilidad. La coevolución sociedad-naturaleza*" me entusiasmé por encontrar coincidencias con mi perspectiva del tema. Pero también me ocurrió otra cosa: mientras quería detenerme para pensar mejor por qué estaba en desacuerdo con ciertos puntos, al mismo tiempo no podía dejar de leer. Evidentemente el libro² quedó lleno de comentarios a lápiz, signos de admiración, signos de interrogación, palomitas chicas, medianas y grandes, así como todo tipo de señales que dejo en los libros que me capturan. Pues éste es el libro que presenté el miércoles 12 de junio en la Universidad de Zacatecas: un



Guillermo Foladori y Luz María Nieto Caraveo durante la presentación del libro "*Controversias sobre sustentabilidad. La coevolución sociedad-naturaleza*" el 12 de junio de 2002 en la Universidad Autónoma de Zacatecas.

¹ Una versión más corta de esta reseña fue publicada en Pulso, Diario de San Luis, Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 13 de junio de 2002, San Luis Potosí, México. Documento web: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/LMNC-AP020613.pdf>

² Foladori, G. (2001) *Controversias sobre sustentabilidad. La coevolución sociedad-naturaleza*, Universidad Autónoma de Zacatecas - Miguel Angel Porrúa, México, 229 p. Disponible en: http://www.estudiosdeldesarrollo.net/pagina_tipo_cuatro.php?libro=controversias_sobre_sustentabilidad

libro que me apasionó de principio a fin.

Al decir esto no quiero que se vayan a quedar con la idea de que este libro está escrito para apelar a las emociones y a los sentimientos, para impulsarnos a la acción ecologista inmediata o para convencernos de pronósticos catastróficos. Tampoco es un texto prescriptivo que contenga los típicos pronunciamientos sobre lo mal que estamos y lo que deberíamos hacer para proteger el medio ambiente o para lograr el desarrollo sustentable según las grandes agencias nacionales e internacionales involucradas en el tema o los discursos ecologistas de moda.

El texto de Foladori es un texto **analítico** que comienza planteando sus tesis básicas sobre la relación entre problemática ambiental y desarrollo, entre el hombre, sus sociedades y la naturaleza, para luego trabajarlas poco a poco, capítulo a capítulo, desde diferentes escalas temporales y espaciales, así como desde diferentes perspectivas conceptuales y ejemplos concretos. También es un texto **didáctico**, porque está escrito para ayudar a comprender las nociones básicas del tema casi desde cualquier disciplina y porque reitera y apuntala continuamente los planteamientos centrales de su discusión.

¿Cuáles son estos **aspectos centrales**? El mismo Guillermo lo dice de esta manera en la introducción del libro:

"La hipótesis que desarrollamos durante toda la obra es que la contradicción comúnmente planteada entre límites físicos y desarrollo social es equivocada. La sociedad humana nunca se enfrenta en su conjunto con límites físicos. Por el contrario, la sociedad humana antes que toparse con límites naturales o físicos se enfrenta a contradicciones sociales." (p. 9)

Los planteamientos centrales de esta hipótesis se anuncian desde la introducción, que presenta una panorámica bastante precisa de los ocho capítulos del libro. Pero el libro está tan bien organizado, que también permite ubicar dichos planteamientos en los apartados de introducción y conclusiones de cada capítulo, a manera de lectura rápida. Evidentemente eso no sustituye la riqueza de la discusión que hay dentro de cada uno de ellos. Intentaré aquí hacer un relato sugerente de esos planteamientos, porque reconozco que es imposible hacerles justicia en este breve espacio.

Guillermo comienza explicándonos las principales teorías sobre el origen del universo y la vida sobre la tierra, para mostrarnos, entre otras cosas que, lejos de que la vida se haya adaptado al ambiente de la Tierra donde surgió -como se cree comúnmente-, lo que ocurrió fue que la vida transformó su ambiente y coevolucionó con él. Para comprender esta noción de **coevolución** es necesario

pensar en escalas espaciales astronómicas, recordar el papel de las escalas de tiempo "geológicas" y los millones de años que las cianobacterias tardaron en contaminar su atmósfera con oxígeno, pero también, muchos -muchos- años más tarde, profundizar en el papel del fenotipo -la apariencia externa de un organismo- en la evolución, como complemento de los genes. Dicho en términos más especializados, la "bilateralidad" de la influencia entre la vida y su medio ambiente no se explica sólo a partir de la biología evolutiva neodarwinista.

Siguiendo a Guillermo, al aparecer el *homo sapiens* sobre la Tierra se produce una inflexión crucial: el ser humano, a diferencia de otras especies, comenzó a considerar la naturaleza como algo externo a él (proceso de objetivación). ¿Por qué? Porque al desarrollar la postura erguida y la capacidad de construir instrumentos para construir otros instrumentos -no sólo de utilizarlos-, apareció la visión tridimensional del tiempo (pasado, presente y futuro). Las cosas se convierten en "medios para" es decir, aparecen las *mediaciones*. El ser humano comenzó a acumular cosas e información sobre ellas, a transmitir las de generación en generación. Surgen formas diferenciadas de organización económica, cultural y social, y dentro de ellas las relaciones sociales de producción adquieren un papel fundamental. Aquí es donde aparece también el papel central del trabajo en esta relación hombre-sociedad-naturaleza, **coevolutiva** y como vemos, al mismo tiempo **conflictiva**. La escala temporal pasa de ser "geológica" a ser histórica; los conceptos de la física, la astronomía, la genética, la ecología y la biología dejan paso a los de la antropología, las ingenierías, la economía y la política.

Desde el principio del texto, Guillermo ofrece una pista básica: la diferencia entre las relaciones **técnicas** y las relaciones **sociales**, así como la dialéctica que existe entre y dentro de ellas. Las relaciones técnicas son aquellas que el ser humano establece con el medio abiótico y con las otras especies vivas, mientras que las relaciones sociales son las que establece con sus congéneres. La tecnología es una de las mediaciones sustantivas entre hombre, sociedad y naturaleza; pero la tecnología produce enajenación. Veamos lo que dice Guillermo al respecto:

"La enajenación no puede entenderse exclusivamente en términos técnicos; pero tampoco exclusivamente en términos sociales. Tan pronto el ser humano domina la naturaleza, tan pronto objetiva su relación con el medio, en el mismo grado se distancia y somete a fuerzas naturales de interconexiones no previstas. En este sentido se trata de un proceso genérico, del ser humano respecto a las fuerzas de la naturaleza, que involuntariamente desata y luego no puede revertir. De esta forma, como dominación unilateral y sujeción creciente e interconexiones cada vez más planetarias, la especie humana entra genéricamente en un proceso de enajenación. Que bajo determinadas relaciones sociales de

producción, esta enajenación se trastoca en enajenación de una clase sobre otra, no significa que desaparezca con el cambio de las relaciones sociales de producción. Aun bajo una desaparición utópica de clases sociales, el ser humano tendrá los límites de sus propios conocimientos científicos y de su aplicación tecnológica, siempre imperfectos y limitados respecto de las interconexiones más amplias de la naturaleza".
(p. 87)

Guillermo nos explica que en la toma de conciencia de la crisis ambiental actual y en los sucesivos discursos ambientalistas y sobre el desarrollo sustentable que se originan en la segunda mitad del siglo XX, juega un papel crucial la idea de que los recursos de la Tierra son **finitos**, es decir, limitados. Nos muestra las relaciones de esto con las teorías económicas y con las teorías del "Bing-Bang", pero también nos aclara que el punto crucial no éste, puesto que la disponibilidad de un recurso depende de que varias cosas: Primero, que se considere como tal; segundo, de la velocidad -yo diría ahora, aceleración- a que se utilice en función de la velocidad a que se sustituya por otro; tercero, de la forma como este recurso se integre a los ciclos mercantiles de las relaciones capitalistas dominantes en este momento de la historia.

En el capítulo VII, Guillermo nos muestra la conexión entre las tendencias económicas de la producción capitalista y la destrucción del medio ambiente, pero, aclara "*... que existan presiones intrínsecas a la destrucción del ambiente por parte de las relaciones capitalistas, no significa que no existan bajo otras formas económicas de producción. Y tampoco significa que no puedan ser parcialmente contrarrestadas mediante políticas ad hoc*". Si bien la **crítica a las relaciones capitalistas** aparece desde los primeros capítulos del libro, es en este, el penúltimo, donde podemos ver sus argumentaciones centrales y que me parecen fundamentales para comprender la problemática ambiental. Dicha crítica se encuentra inspirada en los postulados de Marx y en los aportes teóricos y conceptuales contemporáneos de una amplia gama de reconocidos investigadores en varios campos del conocimiento ya mencionados.



Guillermo Foladori y participantes
en el Seminario "Ciencias Sociales, Formación Profesional y Medio Ambiente", organizado por la Agenda Ambiental de la UASLP
(13 al 15 de junio de 2002).

Finalmente, cabría preguntarse ¿A quién se refiere Guillermo en su hipótesis con aquella "*contradicción comúnmente planteada*". El último capítulo, por fin, nos lo aclara. Se refiere a las posiciones ecocentristas y tecnocentristas que es posible encontrar en los discursos ambientales, no sólo en los movimientos ciudadanos y los comerciales de la televisión y la Internet, sino en las reivindicaciones actuales de muchos científicos y políticos de diversas disciplinas. Para saber de qué se trata eso hay que leer el capítulo VIII.

Antes de terminar, me parece importante agradecer a Guillermo que asuma los riesgos de la claridad, sistematicidad y síntesis, características difíciles de encontrar en estos tiempos donde con frecuencia a un autor le toma más tiempo y espacio argumentar una "defensa" ante hipotéticos cuestionamientos o críticas sobre sus ideas, que plantearlas suficientemente. Pero tratándose de un texto interdisciplinario, que efectivamente muestra las principales controversias y debates sobre el tema, la ventaja es todavía mayor,. Supongo que quienes no comprendan de primera instancia el papel de las cianobacterias, los fenotipos y los agroquímicos tendrán la misma paciencia que yo cuando no comprendí en la primera lectura el asunto de las externalidades negativas y la competencia intrarramal.

Quienes hemos estado participando en el Seminario "Ciencias Sociales, Formación Profesional y Medio Ambiente", tuvimos la oportunidad de discutir personalmente con Guillermo muchos de los conceptos que plantea en su libro en las sesiones del 13 al 15 de junio³. Ojalá pronto podamos invitarlo nuevamente a la UASLP.

³ Ver sitio web <http://ambiental.uaslp.mx/eventos/semcs.htm>