

# SALVAR LA BIODIVERSIDAD I

UNA OPINIÓN DE EXPERTOS



**DR. PEDRO MEDELLÍN MILÁN**  
Profesor Investigador de la UASLP  
pmm@uaslp.mx

*Publicado en Pulso, Diario de San Luis  
Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 29 de noviembre de 2001  
San Luis Potosí, México.*

URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP011129.pdf>

Un coloquio de 33 expertos en biodiversidad reunidos recientemente publicaron un muy compacto resumen de sus deliberaciones sobre la importancia de proteger la biodiversidad restante en el planeta<sup>1</sup>. Las opiniones vertidas en este resumen representan el consenso o la mayoría de las opiniones, y cada propuesta de este resumen está sustentada en alguno de los 31 estudios que se citan, muchos realizados por los propios expertos que estaban reunidos para esta deliberación. La presentación está organizada alrededor de 6 preguntas clave, cuya respuesta ayuda a definir una estrategia de conservación. La recomendación ineludible, dicen, es que debe haber una protección obligatoria de los ecosistemas naturales que aún quedan. Aquí comentamos sobre las cuatro primeras preguntas.

¿ES AÚN POSIBLE SALVAR LA BIODIVERSIDAD RESTANTE?

*“Globalmente”, dicen los expertos, “el daño que inflingimos en la biodiversidad frecuentemente surge (de acciones) que contribuyen relativamente poco al bienestar humano total y que frecuentemente lo disminuyen. Por ejemplo, las selvas tropicales húmedas albergan dos tercios de las especies terrestres (y) en medio siglo, las selvas tropicales se han contraído a la mitad, (acumulando) una pérdida de 9 millones de Km<sup>2</sup>...” “Sin embargo, el clareo de selvas tropicales sólo ha creado 2 millones de Km<sup>2</sup> de los 15 millones de Km<sup>2</sup> de tierras de cultivo. Los suelos pobres que sustentan a muchas selvas tropicales (y que se convierten en*

---

<sup>1</sup> Revista Science de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia, 21 de septiembre de 2001, pp 2207 y 2208.

---

*pastizales) se degradan rápido y son abandonados o contribuyen sólo marginalmente a la producción global de ganado.”*

Se define un núcleo como aquella área que concentra gran biodiversidad: *“el Amazonas, el Congo y los ríos del sudeste de Asia tienen casi la mitad de las especies de agua dulce del mundo.”* Por otra parte, *“los ríos más accesibles están represados o canalizados, causando el que sus faunas estén más amenazadas que las terrestres.”* Asimismo, *“los proyectos de irrigación son frecuentemente desastres económicos (y ecológicos) porque la acumulación de sal destruye rápidamente la fertilidad.”* En cuanto a la pesca, esta *“contribuye sólo con el 5% de la aportación global de proteínas y sin embargo es la mayor amenaza a la biodiversidad de los océanos.”* De esta manera, *“el mal manejo disminuye nuestro bienestar y la biodiversidad simultáneamente. Contrariamente, las áreas protegidas mejoran la biodiversidad y los bancos de peces.”*

#### ¿ES ECONÓMICAMENTE POSIBLE PROTEGER LA BIODIVERSIDAD?

Los cálculos son que *“una red global de reservas que cubriera el 15% de cada continente podría costar unos US\$30 millardos (miles de millones) anualmente, pero las reservas en áreas silvestres tropicales y núcleos sólo tienen que costar una fracción de esto.”* De manera que *“asegurar unos 2 millones de Km<sup>2</sup> y manejar adecuadamente los 2 millones de Km<sup>2</sup> que ya están protegidos por diversidad y para los pueblos indígenas, requiere una inversión de una sola vez de US\$4 millardos”.* Asimismo, la protección y manejo adecuado de todos los núcleos costaría unos US\$25 millardos, y *“las reservas marinas adicionales requerirían otros US\$2.5 millardos.”*

El grupo concluye que *“las sumas, aunque grandes, acaban con los argumentos de que salvar la biodiversidad es inalcanzable, pues estas son del mismo orden de magnitud que la riqueza individual de los ciudadanos más ricos del planeta e igual a una milésima parte del valor de los servicios que provee la propia biodiversidad anualmente.”*

#### ¿FUNCIONARÁN LAS ÁREAS PROTEGIDAS?

Se comenta que *“las presiones para la destrucción de ecosistemas son frecuentemente externas. Por ejemplo, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional han conminado indirectamente a gobiernos a agotar sus recursos naturales para pagar deuda”* y también que *“casi todos los núcleos (están en territorios que) fueron colonias europeas y una aún es territorio francés. Algunos de los países en cuestión tienen gobiernos inestables y otros están en guerra.”*

Por otro lado, *“algunos gobiernos reconocen las ventajas de proteger los bosques y de recibir además dinero por hacerlo.”* Sin embargo, *“las áreas protegidas*

---

*pueden respetarse en un país, ser ignoradas en otro y aún atraer la explotación en un tercero.” Y en cuanto a los recursos, la experiencia es que “aunque generalmente más dinero trae más protección, algunos parques ricos pueden estar severamente afectados (Parque Nacional Everglades; EUA) y puede haber logros significativos en los lugares más económicamente improbables (Odzala National Park; República Democrática del Congo).” La conclusión más importante parece ser que “probablemente no haya una respuesta única a estos problemas de múltiples escalas. Un proceso, sin embargo, emerge como una elección unánime: entrenar y potenciar profesionales de la conservación en cada país megabiodiverso.”*

¿DEBEN SER LA INVESTIGACIÓN Y EL MANEJO CENTRALIZADOS O DISTRIBUIDOS?

Aquí se insiste simplemente en la conveniencia de la descentralización de las capacidades y los esfuerzos (a través de entrenamiento y recursos) y se mencionan algunas organizaciones que pueden participar en este proceso y entrenar personal, tales como La Selva (Costa Rica); la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), México, el Instituto Humboldt (Colombia); el Centro para las Ciencias Ecológicas del Instituto Indú de la Ciencia (India), y el Centro Internacional para los Recursos Acuáticos Vivos (ICLARM), Filipinas. Se calcula que “*un medio millardo (500 millones) de dólares sustentaría 25 centros durante una década, suficiente para cada núcleo y bosque silvestre actualmente sin centro, más otros centros adicionales para núcleos marinos y de agua dulce.*”



Visita la página de la  
**Agenda Ambiental**  
**de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí**

<http://ambiental.uaslp.mx/>

La información y opiniones contenidas en los artículos y demás publicaciones disponibles en las páginas de la Agenda Ambiental de la UASLP, son responsabilidad exclusiva de los autores, y se publican con base en el principio universitario del libre examen y discusión de las ideas.

Derechos Reservados © 2002 por los autores.

Este material puede ser distribuido sólo sujeto a los términos y condiciones establecidos en la *Open Publication Licence*, v 1.0 o posterior (la última versión está disponible en <http://opencontent.org/openpub>).

Los derechos comerciales siguen siendo de los autores.

Copyright © 2002 by the authors.

This material may be distributed only subject to the terms and conditions set forth in the Open Publication License, v1.0 or later (the latest version is available at <http://opencontent.org/openpub>).

Commercial print sale rights are held by the authors.