

SALVAR LA BIODIVERSIDAD II

UNA OPINIÓN DE EXPERTOS



DR. PEDRO MEDELLÍN MILÁN
Profesor Investigador de la UASLP
pmm@uaslp.mx

*Publicado en Pulso, Diario de San Luis
Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 6 de diciembre de 2001
San Luis Potosí, México.*

URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP011206.pdf>

Un coloquio de 33 expertos en biodiversidad reunidos recientemente publicaron un muy compacto resumen de sus deliberaciones sobre la importancia de proteger la biodiversidad restante en el planeta¹. Las opiniones vertidas en este resumen representan el consenso o la mayoría, y cada propuesta de este resumen está sustentada en alguno de los 31 estudios que se citan, muchos realizados por los propios expertos que estaban reunidos para esta deliberación. La presentación está organizada alrededor de 6 preguntas clave, cuya respuesta ayuda a definir una estrategia de conservación. La recomendación ineludible, dicen, es que debe haber una protección obligatoria de los ecosistemas naturales que aún quedan.

Las preguntas son:

- ¿Es aún posible salvar la biodiversidad restante?
- ¿Es económicamente posible proteger la biodiversidad?
- ¿Funcionarán las áreas protegidas?
- ¿Deben ser la investigación y el manejo centralizados o distribuidos?

¹ Revista Science de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia, 21 de septiembre de 2001, pp 2207 y 2208.

-
- ¿Deben los esfuerzos concentrarse en la protección total o en hacer más lento el daño? y,
 - ¿Sabemos suficiente para proteger la biodiversidad?

La semana pasada comentamos sobre las cuatro primeras preguntas y hoy comentaremos sobre las últimas dos.

¿DEBEN LOS ESFUERZOS CONCENTRARSE EN LA PROTECCIÓN TOTAL O EN HACER MÁS LENTO EL DAÑO?

La primera observación del grupo resulta muy interesante por dos razones: porque, dicen, se gasta dinero en subsidiar la devastación y porque, por lo tanto, sería muy fácil evitarla retirando o redireccionando esos subsidios: *“los subsidios económicos que degradan el ambiente son un problema común a través de los ecosistemas terrestres, marinos y de agua dulce. Por ejemplo, los subsidios económicos masivos hacen posibles las prácticas de pesca insostenibles.”* Por otro lado, *“la biodiversidad puede ser agotada si los derechos de propiedad propician un uso económico que se traduce en acciones como tala de clareo, cultivos transitorios o pastoreo a corto plazo, y en degradación de tierras a largo plazo.”*

Estas políticas de subsidios conducidas o realizadas por los países ricos (directamente o a través de organismos financieros internacionales), son costosas y *“el público frecuentemente desconoce los costos de (estas) políticas ambientalmente dañinas. Los subsidios de tales políticas cuestan US\$ 2 millones de millones al año globalmente.”* Por lo tanto recomiendan *“un análisis focalizado de esas políticas gubernamentales que alteran la dinámica del mercado artificialmente y que tienen el mayor impacto en detrimento de la biodiversidad.”* El desafío es que se encuentren alianzas *“entre lo fiscalmente frugal y lo ambientalmente comprometido...”* Recomiendan, asimismo, que las instituciones financieras que propician esta devastación *“podrían beneficiarse de estándares ecológicos que factorizen (incluyan) la protección de la biodiversidad en sus decisiones”*

Siguiendo con los instrumentos económicos, el grupo de expertos coincide en que *“los países ricos en biodiversidad frecuentemente carecen de mecanismos legales para promover la conservación: los ahorros de impuestos, los derechos de desarrollo transferibles y los créditos de mitigación permitirían por lo menos a los propietarios de tierra privados, públicos e indígenas que aseguren beneficios económicos.”* Y enfatiza su valor respecto al cambio climático: Si se pierden los bosques silvestres *“exacerbarían grandemente el incremento del CO₂ atmosférico.”* Terminan con algo que se ha comentado a quienes están destruyendo la selva amazónica en aras del desarrollismo industrial: *“su valor, solamente como sumideros de carbono, parece ser similar a nuestras estimaciones de lo que*

costaría protegerlos. La captura de estos valores podría salvar grandes áreas a través de esfuerzos diseñados para enfatizar su valor verdadero.”

¿SABEMOS SUFICIENTE PARA PROTEGER LA BIODIVERSIDAD?

Esta pregunta surge naturalmente entre los actuales científicos de la ecología porque hay una creciente conciencia de la complejidad de la naturaleza y de la inmensidad de lo que desconocemos. Pero dicen que a pesar de eso sabemos lo suficiente para proteger la biodiversidad: “la mayoría del debate se centra en identificar las áreas prioritarias para conservación.” Y concluyen que *“seguramente todas los habitats remanentes a lo largo de los trópicos ricos en especies deben ser prioridades.”* A veces aún este conocimiento limitado ayuda mucho, por ejemplo, para *“saber qué áreas dentro de los núcleos son especialmente importantes (y esto) podría reducir los costos considerablemente.”* En este tenor continúan diciendo que *“los museos y los herbolarios son vastos depósitos de datos sobre qué especies ocurren dónde, mientras que décadas de imágenes de percepción remota detallan lo rápido que están reduciéndose las áreas que quedan, en donde habitan las especies.”*

“En contraste” dicen *“hubo amplio consenso a favor de hacer un esfuerzo muy amplio de investigación...”* sobre la relación entre *“biodiversidad, ecosistemas, sus servicios y la gente.”* Y comentan que el cambio climático global, por ejemplo, *“tendrá impactos mayores en la salud humana a través de cambios en la producción de alimentos, acceso a agua fresca, exposición a enfermedades por vectores y agua, aumento en el nivel del mar y inundación de costas, así como otros eventos climáticos extremos.”*

El grupo compartió la preocupación porque *“a través de varias generaciones humanas, es esencial una transición al uso sostenible de los recursos naturales y mientras tanto debemos proteger la biodiversidad.”* También tienen un sentimiento de urgencia motivado por *“la pérdida de una porción mayor de la diversidad biológica en la primera mitad de este siglo, (que ocurrirá) si no actuamos inmediatamente.”* Finalmente, dicen, *“nuestro optimismo surge al darnos cuenta de que el incrementar sustantivamente las áreas donde se protege la biodiversidad es una meta clara y alcanzable.”*

Las observaciones de este grupo de expertos resultan muy clarificantes, a pesar de (o tal vez gracias a) que están hechas desde la lógica científica y económica dominante, con un componente de protección ambiental. Creo, sin embargo, que se podrían hacer muchas otras observaciones clarificadoras desde la lógica del nuevo paradigma de la sostenibilidad, que seguramente este grupo no ignora.



Visita la página de la
Agenda Ambiental
de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí

<http://ambiental.uaslp.mx/>

La información y opiniones contenidas en los artículos y demás publicaciones disponibles en las páginas de la Agenda Ambiental de la UASLP, son responsabilidad exclusiva de los autores, y se publican con base en el principio universitario del libre examen y discusión de las ideas.

Derechos Reservados © 2002 por los autores.

Este material puede ser distribuido sólo sujeto a los términos y condiciones establecidos en la *Open Publication Licence*, v 1.0 o posterior (la última versión está disponible en <http://opencontent.org/openpub>).

Los derechos comerciales siguen siendo de los autores.

Copyright © 2002 by the authors.

This material may be distributed only subject to the terms and conditions set forth in the Open Publication License, v1.0 or later (the latest version is available at <http://opencontent.org/openpub>).

Commercial print sale rights are held by the authors.