

DIVULGACIÓN CIENTÍFICA AMBIENTAL

LOGROS DEL BOLETÍN *RACHEL'S ENVIRONMENT & HEALTH NEWS*



DR. PEDRO MEDELLÍN MILÁN
Profesor Investigador de la UASLP
pmm@uaslp.mx

Publicado en Pulso, Diario de San Luis
Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 25 de abril de 2002
San Luis Potosí, México.
URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP020425.pdf>

Este siglo XXI, o es el de la acción cívica, o será aún más malogrado que el pasado siglo XX. De eso estamos convencidos muchos ambientalistas y por eso algunos trabajamos para generar y divulgar información que sirva para apoyar la participación ciudadana. Un ejemplo notable de esto es el boletín Rachel, que cumplió 15 años en diciembre pasado. En una carta de su Director Peter Montague, éste hace un recuento de sus logros: cosas importantes que dijo a tiempo e ideas que propuso. Habla también de percepciones y políticas que han cambiado (nadie puede decir que gracias sólo a ellos, pero sí, creo, gracias al movimiento ambientalista ciudadano del que forman parte importante). Como divulgador ambiental, Peter Montague, director del Rachel, es colega de Lucy Nieto, Fernando Díaz-Barriga y yo; pero Peter (a quien conocí en estas lides en Nueva York) tiene todo un equipo (un staff pequeño) y se dedica a la divulgación de tiempo completo.

OFRECER INFORMACIÓN CONFIABLE Y DOCUMENTADA...

El boletín es semanal y vive de donaciones de sus lectores en todo el mundo, pero se puede bajar gratis en inglés o en español en la internet¹. Inició en diciembre de 1986 “para ofrecerles a los activistas de base información confiable y documentada que pudieran usar en sus luchas para proteger sus barrios y comunidades”. La idea, dice Peter, era “traducir información técnica sobre el

¹ <http://www.rachel.org>

ambiente y la salud a un lenguaje que la gente pueda entender y usar". Para informar a mis lectores y hacer un tributo a Peter Montague, reproduzco las líneas de este recuento de logros:

Sobre la información pionera que planteó el Rachel a sus lectores destacan:

- En 1987, alertaron sobre,
 - a) Los riesgos tóxicos de los incineradores;
 - b) el racismo ambiental;
 - c) los peligros de los confinamientos que se fugaban;
 - d) los pesticidas que causan cáncer en niños;
- En 1988, advirtieron que la EPA estaba usando estándares demasiado laxos para las pruebas de cultivos genéticamente modificados;
- En 1989, denunciaron que
 - a) a) los gases de escape del diesel causan cáncer de pulmón;
 - b) b) los solventes orgánicos dañan el sistema nervioso
- En 1991, informaron que los productos químicos interfieren con las hormonas en animales y humanos

Las propuestas innovadoras que fueron primero planteadas por el Rachel para resolver estos problemas fueron:

- El "impuesto verde" a la contaminación;
- El argumento de que un ambiente libre de productos tóxicos es un derecho humano básico
- La demostración del fallido enfoque de protección ambiental basada-en-riesgo: El enfoque que requiere que "*mostremos los cadáveres*" antes de que se tome acción para proteger al público, dice Peter.
- La propuesta de que la economía del hidrógeno/solar debería reemplazar la del petróleo
- La atención en ver a las corporaciones como la base de poder de los contaminadores y,
- La descripción de la protección ambiental moderna como aquella basada en la precaución,

Por otro lado, Peter reporta lo que considera son avances en la percepción o las políticas ambientales después de todos estos años de lucha, y dice que (recordar que en cada caso se refiere a los EUA):

- *"Ahora todo mundo reconoce que los confinamientos (de los EUA hasta los 90's) se fugan y amenazan los acuíferos subterráneos;*
- *Todo mundo sabe que los incineradores generan cenizas tóxicas, amenazando la salud pública; la industria de la incineración está casi*

difunta (aunque está tratando de regresar, así que tenemos que regresar sobre nuestros pasos);

- *La Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) dice ahora que los humos del diesel son un peligro a la salud pública y que deben ser controlados;*
- *Desde el 11 de septiembre, mucha gente se da cuenta de que nuestra dependencia en el petróleo impone una seria amenaza a nuestra seguridad nacional (para insistir en las energías alternativas ecológicas);*
- *Nuestro Gobierno aún usa el enfoque de protección ambiental “basado en el riesgo”, pero ya nadie cree que realmente pueda proteger el ambiente o la salud humana. Después de todo, fue diseñado por contaminadores para proteger contaminadores;*
- *Un gran número de activistas de base comunitaria están ahora planteando un enfoque precautorio en lugar del enfoque basado en riesgo que “amontona los cadáveres” (y extiende actas de defunción al ambiente). Tarde o temprano el nuevo paradigma precautorio será la norma.*
- *Al público en general definitivamente “le cayó el veinte” respecto a los peligros de las sustancias químicas tóxicas: más de la mitad de los estadounidenses beben ahora agua embotellada para minimizar su exposición a estos tóxicos (esto no resuelve el problema de la contaminación del agua, pero es un indicador de amplia preocupación)*
- *El racismo ambiental es aún rampante, pero por lo menos existe un gran movimiento que se opone a él y el Gobierno Federal oficialmente también se opone; y*
- *Las Naciones Unidas declararon este año que un ambiente limpio es un derecho humano básico”.*

“La combinación de buena información de hechos”, dice Peter optimistamente “más las buenas ideas para nuevas políticas, cambiarán eventualmente el ‘business as usual’ (que todo siga igual); pero esto requerirá una lucha continua en el nivel local, comunidad por comunidad, decisión por decisión”.



Visita la página de la
Agenda Ambiental
de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí

<http://ambiental.uaslp.mx/>

La información y opiniones contenidas en los artículos y demás publicaciones disponibles en las páginas de la Agenda Ambiental de la UASLP, son responsabilidad exclusiva de los autores, y se publican con base en el principio universitario fundamental del libre examen y discusión de las ideas.