

VISIÓN DE UN MUNDO SOSTENIBLE VIII

SOCIEDAD Y POLÍTICA



DR. PEDRO MEDELLÍN MILÁN
Profesor Investigador de la UASLP
pmm@uaslp.mx

*Publicado en Pulso, Diario de San Luis
Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 19 de septiembre de 2002
San Luis Potosí, México.*

URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-APo20919.pdf>

Para delinear una primera visión compartida de lo que sería una sociedad sostenible en los Estados Unidos en el 2100, se reunieron 45 personas en Oberlin, Ohio en enero de 2001, reporta Peter Montague¹; convencidos de que “*sin una visión coherente y relativamente detallada de cómo sería una sociedad sostenible, no podemos generar la voluntad política o el esfuerzo conjunto para llevarnos de aquí para allá.*” El grupo organizó su documento de visión al futuro en cinco componentes: Cosmovisión, Capital Construido, Capital Natural, Capital Humano y Capital Social. Hoy comentaremos sobre el Capital Social, la última parte del documento.

SOÑAR Y CONSTRUIR

Como en los artículos anteriores, empezamos con una definición: “*El capital social se refiere a las instituciones, relaciones y normas que le dan forma...a las interacciones sociales de una sociedad. El capital social no es sólo la suma de las instituciones que sustentan una sociedad, [también] es el pegamento que las aglutina*”. Según esta visión, un capital social fuerte es esencial para que funcione esta visión del 2100, sobre todo en cuanto a las relaciones de trabajo y producción, participación y democracia. Estas relaciones requieren el capital social que ellas mismas construyen: se trata de construir una nueva civilización, bajo el paradigma de la sostenibilidad. Mientras sigamos midiendo todo con los mismos parámetros

¹ Rachel's Environment and Health News, #727, 728, 729, 730 y 731, <http://www.rachel.org>

no podremos construir al sostenibilidad y, al mismo tiempo, la sostenibilidad construye sus propios nuevos parámetros. Por eso necesitamos soñar para construir la nueva sociedad sostenible, para dar el brinco a una nueva civilización, con nuevos valores.

EL CAPITAL SOCIAL EN EL 2001

“En los EUA en 2001”, dicen, “la forma dominante de capital social en la esfera económica y del empleo es sencillamente el mercado”. Esta es la dominación que se ha llevado hasta la deificación del mercado, y que se instrumenta bárbaramente en el monetarismo. Actualmente, dicen, “la interacción entre el empleador y el empleado es la de compra y venta de trabajo”. Esto ocurre con la menor capacidad posible de negociación por parte del trabajador, y con relaciones de lealtad entre empleador y empleado basadas solamente en el interés económico. Algo similar sucede respecto a las relaciones de compra venta, aunque estas están fuertemente mediatizadas por la publicidad: creación artificiosa de necesidades y preferencias.

LA RELACIÓN ENTRE TRABAJO, PROPIEDAD DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y MERCADO

“En los EUA del 2100”, continúan, “el hecho de la propiedad de las industrias por los trabajadores y el hecho de la producción local, para los mercados locales, cambiará mucho de esto”. Piensan además que “las empresas propiedad de los trabajadores pondrán lógicamente más atención al bienestar de los propios trabajadores de lo que lo hacían las empresas dirigidas a generar utilidades a los socios...”, y matizan: “el bienestar incluirá, desde luego, utilidades accionarias, pero este bienestar también se incrementará gracias a condiciones de trabajo que sean saludables, estimulen la creatividad, y creen sentimientos de participación e identidad”. Creen, asimismo, que “mientras que no todas las empresas serán propiedad de los trabajadores, cuando una porción significativa de las empresas ofrezcan estas condiciones, habrá presión sobre el resto para lo haga también”.

El grupo insiste una y otra vez que este proceso debe ir autoconstruyendo un capital social fuerte para que tenga éxito la visión de producción local para los mercados locales con trabajadores locales. Sin hablar de competencia en los mercados, se establece que *“la producción de alta calidad será una fuente de orgullo, mientras que la baja calidad y los precios altos se percibirán como incompetencia y pereza, reduciendo la posición social del individuo en la comunidad, y reduciendo su capital social”*. Se prevé también que este sistema de producción social y local generaría el uso de monedas locales: *“estas monedas estarán respaldadas sólo por la confianza que otros miembros de la comunidad les depositan al aceptarlas a cambio de bienes y servicios, y por lo tanto requerirán un fuerte capital social para funcionar”* y, dicen, *“serán virtualmente*

inmunes a la inestabilidad económica nacional y global, y proveerán comunidades con mayor autonomía". Estos sistemas, dicen, "ya existen en muchas comunidades, tales como Ithaca, New York².

LA ESTRUCTURA FÍSICA CREARÁ CAPITAL SOCIAL

Se propone que *"la misma estructura física de las comunidades trabajará para crear capital social"*, pues *"los espacios comunitarios, parques, y áreas de recreación abundantes, estimularán la interacción social, construirán amistades, y generarán un sentido de responsabilidad hacia los vecinos y la comunidad"*. Se insiste mucho en el contacto que ocurre al vivir en comunidades pequeñas y en el transporte público, que actualmente *"se encuentra sólo en grandes ciudades, y los pasajeros son extraños, no vecinos. Bajo estas circunstancias, el transporte público hace muy poco para construir el capital social, pero no será así en el 2100"*. También se aspira a que las comunidades serán plurales y multiétnicas, además de que los EUA, *"se habrán liberado del racismo, sexismo, regionalismo y otros prejuicios que hoy prevalecen demasiado"*, al tiempo que *"tendrán más tiempo para su familia, y la vida familiar se caracterizará por roles de género más balanceados"*.

EL PROCESO DE GOBIERNO CREARÁ CAPITAL SOCIAL

Para que el proceso de gobierno sea democrático y contribuya a crear capital social, *"los EUA en el 2100 ya no tendrán una democracia representativa débil (como ahora), sino una fuerte democracia participativa"* en la que la gente deberá discutir y decidir juntos los asuntos. Esto será posible gracias a que, *"con comunidades y barrios más pequeños, una semana de trabajo bastante más corta, y ciudadanos comprometidos, activos, la democracia participativa se percibirá como un privilegio de los ciudadanos y no como una tarea onerosa"* y aclaran que *"Este enfoque de gobierno será particularmente efectivo en el nivel local"*

Desde luego que *"se requieren instituciones a la escala de los problemas que afronten"*, y no todos los asuntos pueden ser decididos en el nivel local. En el nivel nacional *"no es factible reunir millones de personas a discutir los asuntos y decidir las acciones...se requerirá alguna forma de representación"*. *"Pero si los representantes"*, dicen, *"se escogen a través de la participación directa por personas con las que tienen fuertes lazos y obligaciones sociales, estos representantes tienen muchas más probabilidades de representar verdaderamente a sus comunidades y no a alguna gran corporación que financie"*

² <http://lightlink.com/hours/ithacahours/>

su ascenso al poder". Los autores del documento terminan expresando la esperanza de que el lector comparta estas propuestas o que, en caso contrario, les envíen su opinión.



Visita la página de la
Agenda Ambiental
de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí

<http://ambiental.uaslp.mx/>

La información y opiniones contenidas en los artículos y demás publicaciones disponibles en las páginas de la Agenda Ambiental de la UASLP, son responsabilidad exclusiva de los autores, y se publican con base en el principio universitario del libre examen y discusión de las ideas.