

¿NACIÓN GM?

UN PROCESO DE DEBATE PÚBLICO



PEDRO MEDELLÍN MILÁN

Profesor Investigador de la UASLP

Publicado en Pulso, Diario de San Luis

Sección Ideas, Pág. 4a del jueves 31 de julio de 2003

San Luis Potosí, México.

URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP030731.pdf>

“¿Nación GM?” es el nombre de un proceso de debate público que está en marcha en Gran Bretaña para informar la decisión de sus autoridades sobre la introducción masiva de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) y en particular de plantas GM tanto para agricultura como para alimentación. El proceso tiene un sitio de Internet¹ que es muy interesante porque describe los propósitos, las reglas y los mecanismos del debate abierto, pero también informa del estado del proceso y tiene enlaces a los reportes. El primer reporte de avance salió el 21 de julio de 2003 (hace 10 días) e incluye la invitación del Panel de Revisión a leerlo y hacer comentarios que serán recibidos hasta el 15 de octubre de este año. Desde luego que el proceso y sus decisiones sólo afectan a Gran Bretaña, pero sus organizadores esperan que pueda servir a otros países. La difusión que ellos le dan en la Internet tiene también ese propósito, como nuestra difusión aquí.

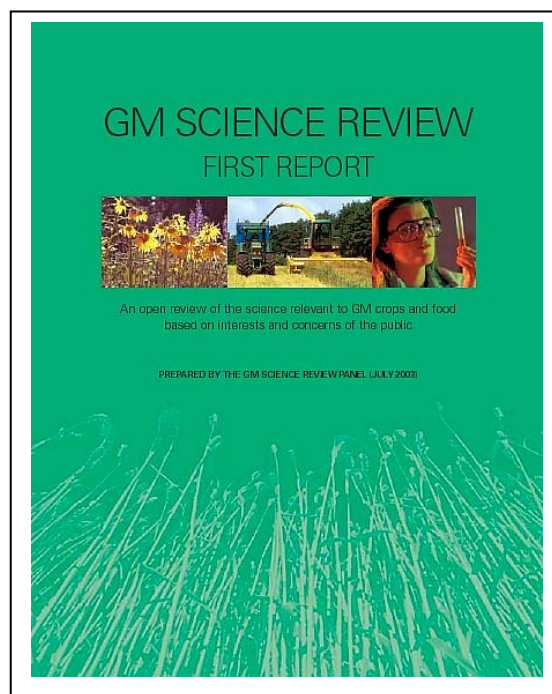
¹ <http://www.gmsciencedebate.org.uk/>.

Este proceso es importante porque aplica el principio precautorio en el sentido de que discute la conveniencia de introducir masivamente las plantas transgénicas antes de aceptarlo. Esta discusión incluye sus potenciales pros y contras en los efectos ambientales y en la salud. El debate es también importante porque es un proceso abierto que está basado principalmente en argumentos científicos, pero también en cuestiones económicas y éticas. Escucha argumentos científicos, pero también preocupaciones ciudadanas en general. De hecho, estas preocupaciones son el eje central de las discusiones y a las que tiene que dar respuesta.

EL PRIMER REPORTE

En el primer reporte², el Consejero Científico en Jefe del Gobierno, que encabezó el panel dijo que: *“Los GM son sujetos de un intenso debate que concita un amplio rango de posiciones; desde proponentes que apuntan a sus beneficios potenciales hasta oponentes con preocupaciones significativas. La Revisión Científica de GM que hemos publicado hoy a sido única en el sentido de que ha considerado en detalle los intereses y preocupaciones del público y los expertos por igual. El panel está invitando comentarios en el reporte durante el verano. Queremos particularmente oír comentarios del público”*. El consejero hace también algunas advertencias importantes que reconocen la complejidad del tema de los GM, la

dificultad de arribar a definiciones seguras, la incertidumbre del conocimiento y la importancia de no detener *“las innovaciones y el progreso”*. En todo caso, las decisiones estarán basadas en la *“mejor ciencia”*, pero también en comparación con lo que se tiene y con cuestiones sociales. Para esto se usarán, dice, artículos científicos con revisión de pares, pero advierte que estos nunca deben darse por buenos sin una visión crítica.



² Este reporte se puede descargar completo directamente del siguiente enlace:
<http://www.gmsciencedebate.org.uk/report/pdf/gmsci-report1-full.pdf>

LOS CRITERIOS DEL DEBATE

Los comentarios al reporte, dicen, deberán estar “razonablemente argumentados” y centrados en cuestiones científicas, no en personas. Estos serán evaluados por el Secretariado antes de aceptarlos, pero sólo para ver si se refieren a la materia del debate y cumplen los requisitos básicos. El Secretariado se compromete a que todos los comentarios sean subidos al sitio web para estimular la discusión y serán considerados por el Panel de Revisión. Se define el formato del texto y la dirección de correo a la que deberán enviarse³. Las contribuciones pueden ser en la forma de comentarios de no más de 3,400 palabras o en la forma de un artículo científico sobre cinco subtemas:

- Alimentos GM y seguridad alimentaria,
- Flujo de genes, detección e impacto,
- Impacto ambiental de cultivos GM,
- Desarrollos futuros, y
- Proceso regulatorio.

EL CONTEXTO

El proceso de información para la toma de decisiones reconoce un contexto que incluye:

- *“Considerable interés y preocupación públicas,*
- *Oportunidades, riesgos e incertidumbres de largo plazo,*
- *Ciencia compleja,*
- *Marcos regulatorios internacionales”.*

Sobre esto, el gobierno tiene que tomar en cuenta:

- *“las actitudes públicas hacia los GM, los impactos potenciales de los GM y las instituciones involucradas en la promoción y la regulación de la tecnología de los GM;*
- *las implicaciones éticas, sociales y ambientales de los GM;*
- *la evidencia científica de los impactos de los GM;*
- *el análisis económico de los costos y beneficios asociados con las aplicaciones de los GM;*
- *el amplio contacto internacional, incluyendo el marco legal y regulatorio en la UE y en el nivel internacional”.*

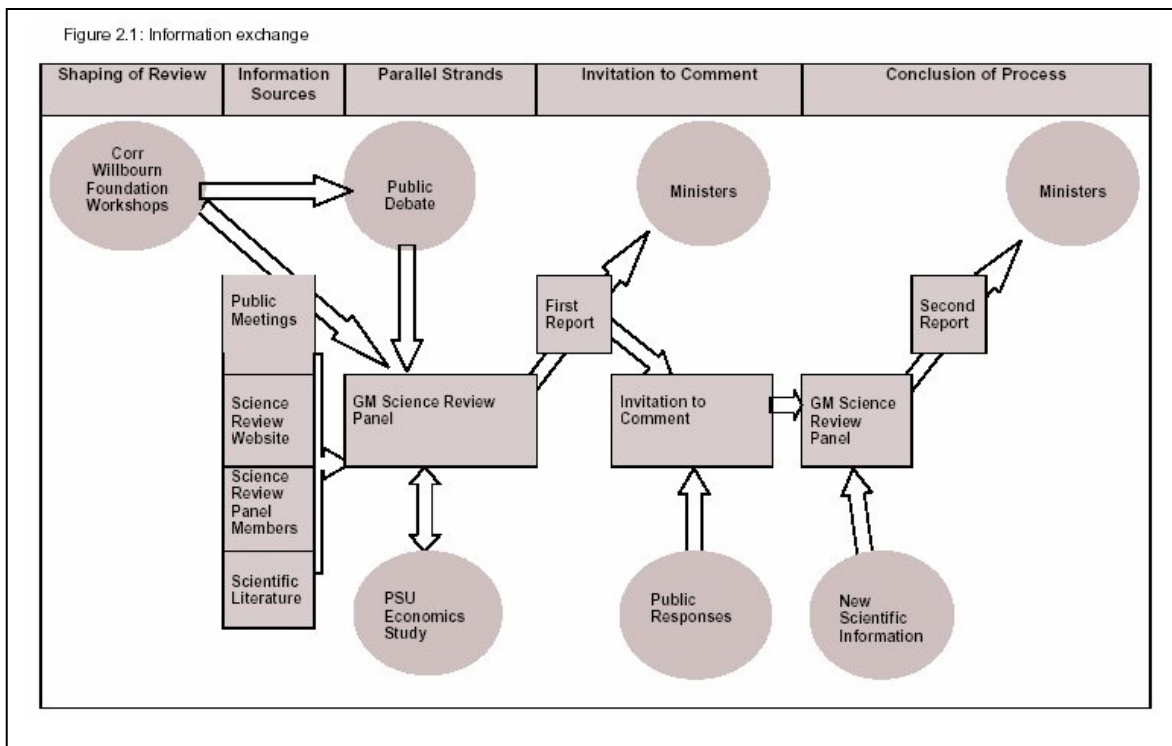
³ forum@gmsciencedebate.org.uk

Por esto, el diálogo sobre GM deberá *“permitir la evaluación y discusión de cada una de estas áreas y ayudar al entendimiento de estos y otros asuntos entre el público, los expertos y otros interesados, y el gobierno. El diálogo deber tener credibilidad para los participantes y para las diferentes audiencias”*.

TRES VERTIENTES DEL DIÁLOGO NACIONAL

El diálogo nacional anunciado por el Gobierno de GB se teje sobre tres hilos:

- El debate público que es innovador, efectivo y deliberativo. Los asuntos son definidos por el público y es manejado por un cuerpo independiente que informará al gobierno sobre las posiciones públicas que tomará en cuenta para la toma de decisiones;
- La Unidad de Estrategias del Primer Ministro hace un estudio económico, un análisis *“sobre la naturaleza y distribución de los costos y beneficios bajo diferentes escenarios”*;
- La Agencia de Estándares Alimenticios hace una evaluación de la aceptabilidad de alimentos GM por los consumidores y su relación con lo que eligen consumir, a través de encuestas *“para asegurarse de que su posición está representada en el debate”*.



DE DÓNDE SE PARTE

Actualmente la liberación al ambiente y la comercialización de OGM están reguladas por la Directiva 2001/18⁴ para “*proteger la salud humana y el ambiente*” por medio de evaluaciones de riesgo que “*identifican los riesgos potenciales asociados y estiman la probabilidad de que ocurran y sus consecuencias*”⁵. Es interesante que el propio sitio plantea algunas de las interrogantes asociadas con la confiabilidad de las evaluaciones de riesgo, y preguntan:

- ¿Es el proceso de evaluación de riesgo suficientemente robusto para alcanzar la meta de proteger la salud humana y el ambiente? Se argumenta que una debilidad son los lagunas del conocimiento científico y se preguntan cómo se puede manejar esto;
- ¿Se puede saber si se consideraron todos los riesgos potenciales?;
- ¿Puede la evaluación de riesgo tomar en cuenta efectos de largo plazo?

El proceso tendrá necesariamente debilidades. Las más importantes son las lagunas del conocimiento científico, las limitaciones de las evaluaciones de riesgo y la tensión entre los intereses privados y los públicos. Sólo la apertura y la participación pública pueden conducir a un resultado razonable, pero sobre todo uno que supere las lógicas y los intereses dominantes y se incline a favor del verdadero interés público.



Visita nuestro sitio web: <http://ambiental.uaslp.mx/>

⁴ Ver por ejemplo, <http://biotech.jrc.it/>

⁵ Para más detalles ver www.scotland.gov.uk/gm ; www.defra.gov.uk/environment/gm



80 AUTONOMIA
AÑOS UNIVERSITARIA
1923 - 2003

La información y opiniones contenidas en los artículos, publicaciones y demás materiales disponibles en las páginas de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (UASLP) son responsabilidad exclusiva de los autores. Se publican con fines didácticos y de divulgación, con base en el principio universitario de libertad de examen y discusión de las ideas, así como en el derecho estatutario de los profesores de la UASLP a ostentarse como tales.

Derechos Reservados © 2003 por Pedro Medellín Milán. México.

Este material puede ser copiado, reproducido, modificado y distribuido por cualquier medio físico o electrónico, sólo sujeto a los términos y condiciones establecidos en la *Open Publication Licence*, v 1.0 o posterior (<http://opencontent.org/openpub>). Está prohibida la distribución de versiones sustantivamente modificadas de este documento, sin la autorización explícita del propietario de los derechos. La distribución del trabajo o derivados de este trabajo en cualquier libro estándar (impreso) está prohibida a menos que se obtenga con anticipación el permiso del propietario de los derechos. Los derechos comerciales siguen siendo de el o los autor(es). Los autores citados o referidos en este texto conservan sus propios derechos.

Copyright © 2003 Pedro Medellín-Milán. Mexico.

The material may be copied, reproduced, modified and distributed in whole or in part, in any medium physical or electronic, only subject to the terms and conditions set forth in the Open Publication License, v1.0 or later (<http://opencontent.org/openpub>). Distribution of substantively modified versions of this document is prohibited without the explicit permission of the copyright holder. Distribution of the work or derivative of the work in any standard (paper) book form is prohibited unless prior permission is obtained from the copyright holder.' to the license reference or copy.

Commercial print sale rights are held by the author(s).

The authors mentioned or referred in this text conserve their own rights.